Pr. Br. 1898/19 (AL)

05.02.21

NS-02 73-1 374 19

Broj: S1 3 U 033718 19 U
Sarajevo,02.02.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Maneco" d.o.o Kakanj, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, ulica La Benevolencija broj 2, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1898-8/19 od 05.09.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10 b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana,02.02.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osprenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-4-63-9746/2019 od 17.07.2019.godine, u postupku javne nabavke vijaka i zakovica, ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, podružnica Termoelektrana „Tuzla". Odbijen je zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00KM kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH i Zakona o upravnom postupku BiH. Tužbom ukazuje da da je izabrani ponuđač korektorom brisao greške na strani broj 1. u dijelu kontakt osoba i preko toga napisao ime druge osobe što je suprotno zakonu i članu 18. stav 1. tačka m). Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda. Nadalje, izabrani ponuđač na strani 20. i 21. ponude nije popunio prvu stranicu nacrta ugovora što je suprotno odredbi tačke 2.1. tačke i) i tačke 12.2. tenderskog dokumenta. Dakle, bez obzira što se radi o nacrtu ugovora od presudne važnosti je da se popuni dio koji se odnosi na ugovornu stranu. Osim toga, na strani 6. ponude, izabrani ponuđač je pogrešno upisao paritet isporuke ĐDP a traženi paritet je DDP. Pariteti isporuke su bitna stvar pa je izabrani ponuđač ponudio suprotan paritet od onog kojeg traži ugovorni organ pa je bitno i da se označe onako kako to propisuju pravila INCOTERMS. Tužitelj ističe da je u žalbi navodio i da u katalogu koji je dostavio izabrani ponuđač nije navedeno ko je proizvođač ponuđene robe nego samo logo, a na web stranici se čak ne može ni izvršiti provjera autentičnosti samog kataloga. Slijedom

navedenog, predlaže sudu da tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova u iznosu od 380,80KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Ugovorni organ je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženje pobijanog rješenja proizilazi da je konačnim rješenjm odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, nije sporno da je izabrani ponuđač korektorom izvršio popravku koja se odnosi na ime kotakt osobe, ali se navedeno ne može smatrati ispravkom, izmjenom ili dopunom kako je to propisano u članu 18. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta. Također, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi na više strana naveo adresu sjedišta na nekoliko strana tako da činjenica da je na prvoj strani nacrta ugovora to propustio navesti, ali je naveo ostale podatke o prodavcu kao ugovornoj strani, ne može biti razlog za odbacivanje ponude. Tuženi je ocijenio i da je izabrani ponuđač upisao podatak o paritetu isporuke umjesto DiDP ĐDP ali je jasno da se navedeno odnosi na DDP, a ne ĐDP koji nije predviđen kao paritet isporuke. U konačnici, suprotno navodima tužitelja, na dostavljenom katalogu je navedena web stranica sa koje je skinut katalog, te je isti numerisan tako da su svi žalbeni razlozi tužitelja neosnovani u skladu sa odrebdom člana 104. i 111. Zakona o janvim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu sa odredbama člana 102. Zakona javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom (član 3. Zakona). Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68.stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Pravilnim tumačenjem navedenih odredbi ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovor da je ponuđač Real-kem d.o.o. Konjic, u svojoj ponudi mijenjao i ispravljao određene dijelove ponude, između ostalog, obrazac Aneksa 2. Naime, na strani 1, Aneks 2 ponude *(obrazac za cijenu ponude)* upisano je ime za kontakt osobu-Senadin Alagić, koji je

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

nesporno osnivač firme što je navedeno i u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra *(strana 12 ponude)*. S tim u vezi, ovo vijeće nam osnova sumnje da je ime ispravljano ili mijenjano nego je samo izvršena korekcija imena korekturnim lakom. Također je u *Obrascu za ponudu* navedeno da je cijena ponude ovog ponuđača na paritetu DDP koju je ponuđač popunio odnosno naveo cijenu. Posljedično, nije osnvan prigovor da je ponuđač napravio grešku jer je na strani 6 6,7,8 ponude u koloni paritet napisao ĐDP. *(Aneks 1)*. Ovo iz razloga jer se iz navedenih kolona vidi da je paritet DDP i da je očiglednom omaškom prvo stavljen znak "istovrsno prethodnom" koji je naveden u svim ostalim kolonama, pa je od tog znaka, u prvoj koloni napisano DDP.

Nije osnovan ni prigovor da ovaj ponuđač nije popunio nacrt ugovora u skladu sa tačkom 12.1. tenderskog dokumenta. Naime, ugovorni organ je zahitjevao da se popuni nacrt ugovora sa svojim osnovnim elementom koji predstavlja cijenu. *(strana 21 ponude)* lako ovaj ponuđač nije popunio prvu stranicu nacrta (strana 20) popunjeni su osnovni najbitniji podaci na ostalim stranama ugovora odnosno na strani 21 tog nacrta. Također, ugovorni organ je u tenderskom dokumentu zahtijevao samo da ponuđači dostave katalošku dokumentaciju za robu koja je predmet nabavke što prigovor da se ne vidi web-stranica sa koje je skinuta dokumentacija te katalog nije autentičan, čini neosnovanim.

Slijedom navedenog, ovo vijeće u cijelosti prihvata obrazloženje pobijanog rješenja koje je donseno pravilnom primjenom materijalnog propisa, Zakona o javnim nabavkama BiH. Rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53716) i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Kako je to propisano u odredbi člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, tuženi je pravilno cijenio sve žalbene prigovore tužitelja.

U smislu odredbe člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) tužitelju ne pripadaju potraživani troškovi jer tužba nije osnovana. Na osnovu naprijed navedenih razloga, primjenom odredbe člana 37. stav 2. donio odluku kao u izreci ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321